



Duurzamer bosbouw in Europa

In Europa beschikken we over ongeveer 117 miljoen hectare aan (productie)bos. Deze arealen zijn in het bezit van heel veel verschillende eigenaren, die allen hun eigen doelen nastreven. Dat komt de transparantie in de bosbouwsector niet ten goede en maakt het ingewikkeld om de Europese bosbouw te verduurzamen.

Over één zaak zijn de bosbouwers wel eensgezind: de komende jaren zal de behoefte aan hout significant toenemen. Voor een klein deel zal de Europese bosbouw aan die vraag kunnen voldoen, het overgrote deel echter, zal “enige extra inspanning” vereisen.

Waar is al dat hout voor nodig?

Het gebruik van massief hout, denk aan constructies, meubels, etc. groeit langzaam maar gestaag. Daarnaast neemt de vraag naar hout voor nieuwe ontwikkelingen in de chemie snel toe. De grootste vraag naar hout komt echter uit de energiesector. Men ziet in hout een duurzame oplossing voor een klimaat neutrale stroomproductie. En hier zit een pijnpunt.

Hout is geen klimaat neutrale energiebron

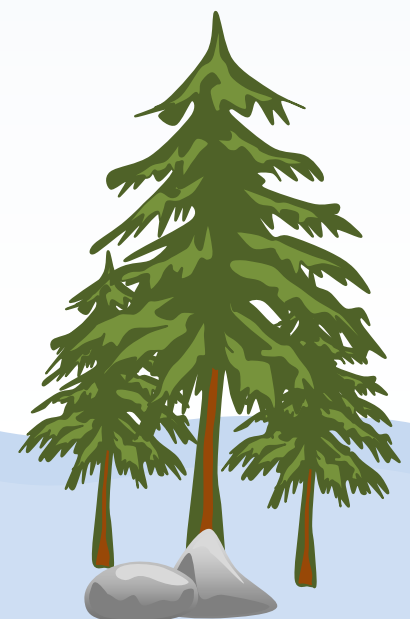
De Europese regeringen verschuilen zich achter een boekhoudkundige truc. De CO₂ van biomassa wordt bij energiecentrales niet meegerekend. Want, zo redeneert men, de koolstof in dat hout is een korte cyclus en dus neutraal. Men gaat daarbij gemakshalve voorbij het feit, dat een boom gedurende 80 of 100 jaar koolstof vastlegt en diezelfde boom wordt in amper 6 minuten verbrandt. De koolstof oogst van 100 jaar komt in een paar minuten terug in de atmosfeer. Dat kunnen de bossen niet bijbenen. Ontbossing is het gevolg.

Geen wonder dat de beleidsmakers en bosbouwers nu problemen hebben met het verduurzamen van de bosbouw als geheel.

[Lees verder op bladzijde 2](#)



Duurzame bosbouw in Europa is nog ver te zoeken. Dat heeft vooral te maken met het gebrek aan transparantie in deze sector. Toch streven belangenorganisaties en wetenschappers naar een duurzamer gebruik van de Europese bosbouw



Scheve balans

Bijstook van biomassa is op zichzelf een goed idee en binnen de VN is afgesproken om daar uitsluitend resthout voor te gebruiken. Maar de vraag naar houtsnippers en pellets (onze energie-honger) is dermate groot, dat daaraan met alleen resthout niet voldaan wordt. Dus worden er hele bossen geoogst voor de energie opwekking. Niet alleen het tijdsverschil tussen CO₂ vastleggen en weer vrijgeven door verbranding, is verre van duurzaam.

Uit eerder onderzoek is gebleken dat de moderne bosbouw van met name naaldhout bijdraagt aan de opwarming van het klimaat. Dit wordt veroorzaakt door de bomen zelf (waarschijnlijk omdat ze zo dicht op elkaar geplant worden) en de machines die voor grootschalige bosbouw gebruikt worden. Daarnaast is ook het transport met zware vrachtwagens een belasting voor het milieu. Omdat Europa niet geheel zelfvoorzienend is, wordt ook biomassa onder andere uit Canada en de VS geïmporteerd. Bovendien vereist het versnipperen van die boomstammen erg veel energie. Dat alles bij elkaar maakt dat de het produceren en verstoken van biomassa erg veel schadelijke stoffen uitstoot. En om ons burgers te doen geloven dat dit toch duurzaam is wordt de uitstoot van biomassa in energiecentrales niet meegerekend als klimaat belastende uitstoot.

De belanghebbenden in de Europese bosbouw investeren flink in een verduurzaming van de houtproductie om aan de toekomstige vraag te voldoen. Gewoon niet meer aan energieproducenten leveren zou al een goede stap in die richting zijn, maar laat dat nu juist de meest lucratieve markt zijn, waar veel subsidie naartoe gaat. Dat moet stoppen.

STICHTING GROEN WEERT

iedereen heeft recht op schone lucht en een gezonde leefomgeving

www.groenweert.nl / info@groenweert.nl



Stammen 'stormhout' liggen te wachten tot Stichting Weeterlandhout een duurzame bestemming gevonden heeft

