



Aan: Gemeente Weert, college van B&W
met een afschrift naar de raadsleden
Wilhelminasingel 101
6001 GS Weert

Van: Stichting Groen Weert, p.a. G.P.M. Hendriks, Noorderlaan 16, 6004 HV Weert

Datum: 04-04-2016

Betreft: Bezwaarschrift Groene waterberging: kappen van honderden bomen bij voormalig voetbalveld DESM

Uw kenmerk:201/0733/OG/

Geacht college,

Recent zijn honderden bomen gekapt aan de Koekoeksweg te Weert rond de voormalige DESM-voetbalvelden. Hier wordt een 'groene waterberging' en een helofytenfilter gerealiseerd. Het besluit op de aangevraagde omgevingsvergunning is op 17 maart 2016 ter inzage gelegd. De aanvraag is formeel strijdig met het bestemmingsplan, waardoor de 'uitgebreide voorbereidings-procedure' van toepassing is. De termijn om bezwaar te kunnen maken bij een omgevingsvergunning is 6 weken. De talloze bomen blijken echter al gekapt te zijn zonder de procedure-regels in acht te nemen. Er is geveld direct na of misschien zelfs voor de terinzagelegging.

Voor Stichting Groen Weert is overigens niet duidelijk of de bomen vallen onder de hierboven genoemde omgevingsvergunning. Omdat het gebied buiten de bebouwde kom ligt en daarmee waarschijnlijk ook buiten de Bebouwde kom Boswet, is dan de Boswet van toepassing voor een kapaanvraag en geldt een herplantplicht.

Stichting Groen Weert loopt achter de feiten aan doordat de gemeente het voornemen tot grootschalige kap niet heeft gecommuniceerd. Als belangenorganisatie is ons dus de kans ontnomen om te pleiten voor behoud van alle of tenminste een deel van deze bomen. Zorgvuldigheid en belangenafweging zijn in deze werkwijze ver te zoeken. Een zeer laakbare situatie.

B&W heeft de omgevingsvergunning verleend. Wij hebben het document gelezen waarin deze beslissing wordt onderbouwd. Dit document bevat ten onrechte geen datum, maar dateert van direct ná 16 maart jl..

Hierin is tot onze ontsteltenis een passage opgenomen uit de *Quickscan flora en fauna*. In deze quickscan wordt nog uitgegaan van 'kappen van enkele bomen'.

Zie hieronder de betreffende tekstuitsnede afkomstig uit de *Overwegingen* van de gemeente:

Er is een quickscan flora en fauna en aanvullend onderzoek fauna uitgevoerd naar de gevolgen van het afgraven van het terrein en het kappen van enkele bomen (Quickscan flora en fauna, Waterberging Moesdijk, Weert, projectnummer 15.033, 30 juli 2015 en Nader onderzoek fauna uitbreiding Groene waterberging, projectnummer 15.118, 18 december 2015). Beide onderzoeken zijn als bijlage toegevoegd. Uit dit onderzoek is gebleken dat met uitzondering van de amfibieën geen beschermde soorten aanwezig zijn of gebruik maken van het terrein. Er moet nog een onderzoek naar amfibieën worden uitgevoerd. Er is vanuit de Flora- en faunawet verder geen belemmering om voorgenomen

Vermeld wordt dus dat de *Quickscan flora en fauna* als bijlage is toegevoegd.

De gemeente suggereert hiermee dat deze quickscan actuele en volledige informatie bevat die is afgewogen t.b.v. het genomen besluit.

Daarmee geeft de gemeente willens en wetens een onjuiste voorstelling van zaken.

Wij constateerden nl. dat op 27 maart niet enkele maar honderden bomen waren geroid.

Dergelijke grootschalige werkzaamheden zijn geen spontane actie; daar gaat een planning aan vooraf. Belangenorganisaties zijn niet voor enig overleg uitgenodigd of zelfs maar geïnformeerd over deze rigoureuze ingrepen. Deze werkwijze is de *groenste stad* onwaardig.

Op zichzelf is de aanleg van een (extra) waterbekken en een helofytenfilter een prima initiatief. Een incidenteel voorkomend teveel aan water kan daarin worden verzameld, gezuiverd en vervolgens in de bodem infiltreren, en deels verdampen.

De nu gekapte bomen hadden daaraan volop kunnen bijdragen. Via het grote oppervlak aan bladeren in de zomer, verdampen bomen enorme hoeveelheden vocht. De belangrijke capaciteit van deze natuurlijke kringloop is nu vernietigd.

Bovendien wordt in de stedelijke omgeving het oude gemengde rioleringsstelsel vervangen door een gescheiden stelsel, met als doel overstorten te voorkomen. Ook in Weert is die vervanging gaande.

Daarnaast is het van het grootste belang om in de stad alle onnodige verharding tegen te gaan. *“Als zoveel mogelijk niet-noodzakelijke verharding plaatsmaakt voor groen, dan maakt dat een enorm verschil. Recent onderzoek laat zien dat echt elke voor- en achtertuin meetelt.”* (Unie van Waterschappen, citaat van voorzitter Hans Oosters in vaktijdschrift H₂O nr. 3, 31 maart 2016, pag. 32.)

Hemelwater kan zo direct wegzakken daar waar het valt. Afvoer via riolering is dan helemaal niet aan de orde. De vraag is of het beschikbare oppervlak aan sportvelden niet voldoende capaciteit had geboden voor de aan te leggen voorzieningen. In dat geval had een win-win-situatie kunnen ontstaan.

De begroeiing van bomen (en struiken) vormde een overgang naar het naastgelegen gebied met de status Natuurnetwerk Nederland dat op slechts 10 tot 20 m afstand ligt. Door de massale velling is die grens nu onnodig veel abrupter geworden. Dat betekent verlies aan ‘stapstenen’ en daarmee aan natuurwaarden voor beide gebieden.

In het *Definitief ontwerp nieuwe situatie* staan tientallen te handhaven bomen ingetekend tussen de nieuw aan te leggen voorzieningen. Het betreft de bomen die tussen de diverse voetbalvelden stonden. In werkelijkheid zijn ook deze allemaal, geheel nodeloos, gekapt! Het massale en onnodige verlies aan bomen acht Stichting Groen Weert onaanvaardbaar. Als de Boswet van toepassing is, geldt sowieso herplantplicht. De locatie biedt voldoende ruimte voor nieuwe aanplant.

Stichting Groen Weert (SGW) verzoekt de gemeente:

- Om handhavend op te treden tegen de kap, die heeft plaatsgevonden vrijwel tegelijk met of zelfs vóór de ter inzage legging van de omgevingsvergunning.
- De informatie in de ter inzage gelegde documenten is achterhaald en expliciet onjuist wat betreft bomen en bomenkap. Wij verzoeken de gemeente handhavend op te treden.
- SGW verzoekt de gemeente voor herplant zorg te dragen. In de plannen was geen sprake van dergelijke grootschalige kap. Er is geen herplant opgenomen. De werkelijke situatie staat hier haaks op waardoor herplant nu nadrukkelijk gewenst is, en bij kap onder de Boswet ook een verplichting is.
- De in het verleden gemaakte afspraak met wethouder Litjens na te komen dat bij nieuwe projecten geen bomen gekapt worden voordat daadwerkelijk begonnen wordt met het project.

Graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Gerard Hendriks
Stichting Groen Weert

Jos Kunnen
Stichting Groen Weert



5.1.2 Ecologische Hoofdstructuur / Natuurnetwerk Nederland

De EHS, of beter gezegd het Natuurnetwerk Nederland werd tot voor kort op rijksniveau vastgelegd, maar op provinciaal niveau door de provincies uitgewerkt. Sinds 2014 zijn de provincies echter ook verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit Natuurnetwerk. In het Natuurpact hebben de provincies met het rijk afgesproken om tot 2027 80.000 hectare natuur in te richten. De provincie beschermt het Natuurnetwerk Nederland door middel van het 'Nee, tenzij' - principe: de provincie staat geen nieuwe functies toe, tenzij is aangetoond dat ze niet schadelijk zijn voor de natuur. Het plangebied liggen buiten het Natuurnetwerk Nederland (fig. 6).



Figuur 6a. Het plangebied (rood) ten opzichte van de EHS / NN (Bron: www.synbiosis.alterra.nl).

