

Bedenkingen Realiseringsovereenkomst Centrale Zandwinning Weert fase 2

Vergadering gemeenteraad 8 juli 2015

versie b

Brief Raadsbesluit

Pag. 1

Aanleiding en doelstelling

D.d. 30-05-1997 is ook een realisatieovereenkomst gesloten. Deze overeenkomst is omgezet in een voorlopige ontgrondingsvergunning d.d. 01-07-1997, een overbruggingsvergunning d.d. 15-07-1997 gevolgd door de ontgrondingsvergunning van 22-05-2001. De Realisatievergunning eindigt volgens art.19.1 zeventien jaar na aanvang ontgroning, echter volgens wethouder Van Eersel is deze nog geldig.

Probleemstelling

De concept realiseringsovereenkomst strookt niet met de Structuurvisie 2025. In deze visie is geen sprake van een grote en diepe duikplas. Wel van een gedeeltelijke verdieping naar 20 a 25m. Dus de verwijzing naar de Structuurvisie 2025 is niet correct.



Fig. 1
Situatie zoals weergegeven
in Structuurvisie 2025.
Er is geen sprake van een
diepe duikplas aan de
Kruispeelzijde. Ook niet
van een uitbreiding van de
ontgroning

De 2^e reden dat CZW heeft aangegeven dat de winning van grondstoffen op basis van de huidige ontgrondingsvergunning op korte termijn ten einde komt is ook niet juist.

D.d. 01-01 2015 moest nog 1.284.000 m³ aan delfstoffen gedolven worden. Bij het wintempo volgens de laatste jaren (270.000m³/j) zou men dan nog 4,7 jaar vooruit kunnen. Daarbuiten zijn nog immense hoeveelheden delfstoffen opgeslagen. De ontgronder geeft in het werkplan 2015-2016 aan dat de ontgroning 12-07-2018 gereed zal zijn waarna de herinrichting plaats zal vinden. Dit is aannemelijk daar het wintempo opgevoerd kan worden met hydraulische machines.

Blijkbaar heeft CZW geen belang bij het vooraf overleggen met maatschappelijke organisaties en suggereert daarom een dreigende onderbreking van hun werkzaamheden terwijl voor een normale voorbereidingsprocedure voldoende tijd beschikbaar is/blijft.

Mogelijk speelt mee het feit dat Stichting Groen Weert in beroep is gegaan bij de Raad van State tegen het door de Provincie legaliseren van significante overtredingen door de CZW. Mocht dit voor CZW ongunstig uitvallen dan ligt er een nieuw plan.

Overigens heeft de gemeente geen enkele verplichting om met de huidige ontgronder door te gaan en garant te staan voor verdere continuïteit.

Ook de werkgelegenheid staat niet op het spel. Volgens mevrouw Bottinga zijn 12 personen afhankelijk van de ontgroning CZW. Hierbij moeten we aantekenen dat meer dan de helft van de delfstoffen illegaal gedolven is/wordt. Dus aan de wettelijke uitvoering van de vergunning werken nog geen 6 personen.

De betonbedrijven in de regio zijn niet afhankelijk van de CZW. Bij onze informatie is gebleken dat veel betonbedrijven elders inkopen. Doordat de CZW ook illegaal delft en daardoor niet aan de wettelijke verplichting voor maatschappelijke compensatie voldoet, kunnen zij goedkoper delfstoffen leveren waardoor ze andere (eerlijke) leveranciers uit de markt prijzen en daar juist ontslagen kunnen vallen.

Overigens moet de roofofbouw op grondstoffen ontmoedigd worden daar er voldoende alternatieven voorhanden zijn in de vorm van betongranulaat (uit de sloop van gebouwen).

Gezien het vastleggen van de kaders van een discutabel plan zonder overleg met natuurorganisaties heeft het voor deze organisaties dan ook weinig zin om deel te nemen aan een klankbordwerkgroep.

Pag. 1-2

Oplossingrichtingen:

Het ontgronden is in de provincie Limburg alleen toegestaan indien er een breed gedragen maatschappelijk doel tegenover staat, zoals bestrijding van hoog water of het creëren van een hoogwaardig natuurgebied.

Door de ontgronder worden de economische waarden per onderdeel opgegeven. Let op: dit zijn niet de kosten die de ontgronder moet maken, maar fictieve bedragen. De lijst is ook niet controleerbaar door het ontbreken van hoeveelheden en kosten per eenheid.

Ondertussen vergeet de ontgronder gemakshalve de zaken die in de Ontgroningvergunning 2001 en in de Realiseringsovereenkomst 1997 vastliggen en die nu niet meer zouden doorgaan, hiervan af te trekken

In de berekening (bijl.302) van SGW zijn de opbrengsten berekend aan de hand van de presentatie d.d. 10-11-2014. Wat betreft de infrastructuur gaat het maar over € 31.000,- Hierbij is ook nog gerekend dat het zand voor het strand door derden geleverd wordt.

Hiervan moet verder vanaf getrokken worden het niet doorgaan van het inrichten van het natuurgebied dat nu mogelijk een grote diepe duikplas zal worden. Gerekend en betaald is de uitvoering hiervan met hydraulische graafmachines. Nu gebeurt dit gelijktijdig met het diep ontgronden door een onbemande zandzuiger. Besparing (m.a.w. oneigenlijke winst) ongeveer 1,5 miljoen euro. Verder moet rekening worden gehouden met de aanvoer van bagger en vervuilde grond waardoor de milieuvervuiling alleen verder wordt verergerd. Ook de Kruispeel en andere Natura2000 gebieden zullen de gevolgen hiervan ondervinden.

Er is beslist geen sprake van een kwaliteit verbeterslag zoals verder wordt beschreven.

Duikplas:

Dat de diepe duikplas meer dan 30 m diep moet worden voor het halen van een duikbrevet is een drogreden van de ontgronder om dieper te kunnen/mogen ontgronden.

Wel staat op website <https://www.peddemoek.nl/info/opleidingen.html> van de duikvereniging in Weert bij het overzicht dat het 2e duikbrevet gaat tot 20m diepte (het mag trouwens ook minder diep zijn). Diep duiken is ook niet zo aantrekkelijk want het is daar te donker. Tot ongeveer 5 m diepte zijn planten en dieren te bekijken. Beneden deze diepte van 5 m is er onvoldoende licht waardoor plantengroei niet meer mogelijk is.

Bovendien is het water in het gebied is zo zuur dat er nauwelijks vis in kan leven. (pH van 4 tot 5)

Bij de duikplas hebben we bovendien, mede door de diepte, te maken met de effecten van stratificatie waardoor het leven in de plas jaarlijks afsterft. Dus waarom zou men daar gaan duiken? De huidige waterdiepte van 17,5 m is voor duikers meer dan voldoende.

In de Boschmolenplas (Heel) kunnen de duikers nu prima terecht met alle faciliteiten en met de beleving van de daar wel aanwezige flora en fauna.

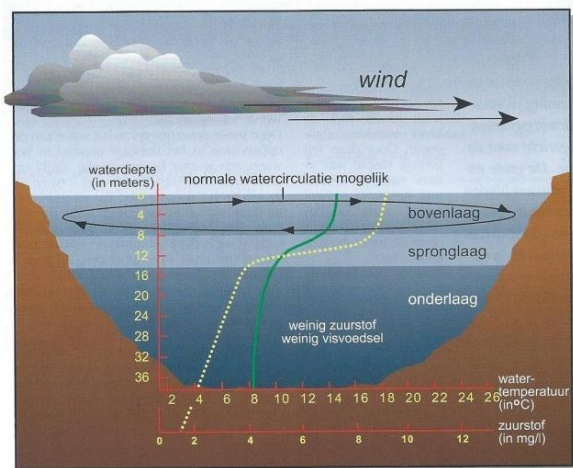


Fig. 2
Schematisch is weergegeven de stratificatie. Het onderste koude zuurstofarme water zal in de winter zich mengen met bovenste lagen waardoor vissterfte. De huidige grote plas voldoet met een diepte van 20 onder maaiveld, mede gezien de afmetingen, net aan de voorwaarden om geen last van stratificatie te krijgen

Geen rekening werd gehouden met het aanvoeren van vervuilde grond en bagger en de milieutechnische gevolgen daarvan. Bij de huidige grote plas heeft geen controle op pesticiden en andere gevaarlijke stoffen plaatsgevonden toen men hier 37.000 m³ bagger stortte uit de schoonmaak operatie van de Zuid-Willemsvaart. Mede door deze en andere verontreinigingen (uit de Tungelroysebeek/ Roeventerpeel/ Sarsven/Kettingdijk) is ook de vorming van blauwalgen bij warm weer te verwachten. Daarbij komt nog dat men om aan de ontgrondingsvergunning 2001 te voldoen voor het deel dat illegaal gedolven is/wordt nog grond moet aanvoeren. Van de 4 miljoen m³ is ongeveer 0.5 milj. m³ is aangevoerd. Dus het water zal nog meer vervuilen door verdere stortingen. Ook wordt bij de verdelinstallatie de fijne fractie (hoofdzakelijk leem) geloosd in de plas. Dus het water blijft decennia lang daardoor troubel. (bij het beëindigen van de huidige ontgroning maar tot 2019) Het zwemmen in dit water is om gezondheidsredenen ten sterkste af te raden.

Door het storten van bagger en vervuilde grond voor de herinrichting van de duikplas zal ook het grondwater onder de nu waterscheidende leemlaag zonder doeltreffende maatregelen (en monitoring tot ontgrondingsdiepte) ernstig aangetast worden. Uit de gegevens van de ontgronder is gebleken dat in de huidige plas tussen 1993 en 2011 onder de leemlaag het cadmiumgehalte reeds met de factor 31 is toegenomen en het zinkgehalte met de factor 153.

Door het grind verspreidt de vervuiling zich onder het kanaal door richting Boshoverheide, wat een Natura 2000 gebied is. Ook water onttrekkingputten kunnen daardoor verontreinigd raken. Het is wettelijk verboden om grond- en oppervlaktewater te vervuilen. Toch werd hier door de Provincie (en het Waterschap) niet handhavend tegen opgetreden.

Een diepe duikplas is daarom in het geheel niet wenselijk en draagt verder ook niet bij aan een maatschappelijke meerwaarde maar doet eerder afbreuk.

Mede om niet aan de MER verplichting te voldoen wordt nu niet gesproken over de aanvoer van (vervuilde) grond en bagger en de doordoor te veroorzaken waterkwaliteit. Dit behoort echter een wezenlijk onderdeel te vormen van de realiseringsovereenkomst. Vastgesteld moet worden dat alleen grond van klasse 'Wonen' gebruikt mag worden.

Biodiversiteit/educatie en verdroging:

CZW misbruikt de biodiversiteitsvoorzieningen voor hun PR.

Tussen de Zuid-Willemsvaart en de ontgroning lag/licht een zeer kwetsbaar broekbos met poelen met zeldzame kranswieren. Om de verdroging van deze poelen tegen te gaan is in de Realisatieovereenkomst 1997 en Ontgroningvergunning 2001 opgenomen dat de bij het ontgronden vrijkomende leemlaag (tussen 4,5 tot 10m diepte) gebruikt wordt voor het herinrichten van de oevers en het bekleden van de bodem en taluds aan kanaalzijde (laagdikte 5 a 10m) De leemlaag is in strijd met de vergunning door de ontgronder grotendeels verkocht en niet hergebruikt.

Inmiddels zijn de poelen verdroogd. Het grondwaterpeil zou daar maar 6cm mogen zakken maar is daar 106cm gedaald. De zeldzame kranswieren zijn verdwenen doordat het voormalige kwelwater niet meer in de poelen voorkomt. Aan de rand van de grote plas komt nog een beetje kwelwater. De vegetatie aldaar heeft te leiden onder de aldaar gestorte bagger uit de Zuid-Willemsvaart. De grond is bovendien te fosfaatrijk. Uit de grond komt de stank van zwavel. (Voor meer informatie hierover zie de website van de Ecologische Werkgroep Weert Zuid.) In de Ontgroningvergunning is opgenomen dat CZW bij verdroging dienaangaande maatregelen moet treffen. O.a. door het aanbrengen van een vertikaal leem scherm. Ook dit is niet gebeurd en zal nu alsnog moeten gebeuren als onderdeel van fase 2. Ook aan de zijde van de Kruispeel. Mogelijk dat dan ook de poelen ten westen van de Heihuisweg, ecologisch van groot belang, behouden zullen kunnen blijven.

Het aanleggen van een sloot met een inlaat vanuit het kanaal zien we, gezien de aanvoer van gebiedsvreemd (kalkrijk Maaswater) water, ecologisch onverantwoord.

Wat de educatie betreft, dit is/was al een verplichting uit de Ontgroningvergunning.



Fig. 3
Verdroging van de poel bij peilbuis 3 door het niet aanbrengen van voorgeschreven leembekleding het talud en oever kanaalzijde

Natuur en boscompensatie:

De natuur en boscompensatie die nu genoemd wordt is/was al een wettelijke verplichting en heeft vervolgens dan ook geen maatschappelijke meerwaarde zoals gesuggereerd wordt. Grotendeels is/was dit reeds een verplichting uit de eerste vergunning. Vastgelegd was dat CZW i.p.v. de wettelijke 60 ha maar 34 ha hoefde te compenseren. Daar binnen het concessiegebied maar ruimte was voor 24 ha. is toen in de oude realisatieovereenkomst nog 10ha boscompensatie vastgelegd in het Tungelroyse beekdal. Inmiddels zijn in plaats hiervan 13 ha nabij de Tungelroyse wallen hiervoor door Ark gereserveerd. (dit heeft veel minder ecologische waarde dan bij de Tungelroysebeek)

Door de duikplas gaan 8,8 ha (12-3,2) verloren. Door het meer delven en niet meer aanvullen gaan aan de Heihuisweg 1,8ha. en aan de Voorhoeveweg/Herenvennenweg 3,5ha. verloren. Tel daarbij nog een parkeerplaats van 0.3ha waardoor de totale boscompensatie verminderd wordt met 14,4 ha. Blijft over binnen het concessiegebied 9,6ha (24-14,4). Dus buiten het concessie gebied zal nog 14,4 ha. extra gerealiseerd worden. Door CZW wordt hiervoor verwezen naar een voormalig landbouwgebied van 17ha. Echter het voormalig bos van voor de ontgroning heeft en veel hogere ecologische waarde dan een voormalig landbouwgebied.

Overigens moeten nu, mocht het plan doorgaan, ook de monumentale eiken in een houtwal gekapt worden.

Van de boscompensatie, buiten het planten van een tiental bomen tijdens de Boomplantdag 2013, is nog niets terecht gekomen terwijl dit in het inrichtingsplan 2003 toch is/werd vastgelegd, dus ook hier is sprake van een waardedaling voor de natuur.

Daarbuiten gaan ook de belangrijke ecologische verbindingszones tussen natuurgebieden grotendeels verloren.

Zandstrand:

Tegen het aanleggen van het zandstrand aan de Herenvennenweg hebben we geen bezwaar. Hier is het vorig jaar door CZW 84.000 m³ (4200 vrachten) nutriëntenrijke grond gestort afkomstig van de Kettingdijk. Hierover heen wordt nu leem/zand en baggerdeeltjes uit de plas gespoten. Te verwachten valt dat het geheel gaat inklinken en dat er (onaangename) gasen uit de ondergrond vrij zullen komen.

Daar de oeverbeschouwingen volgens het voorgestelde nieuwe plan vervallen, kunnen met de overwegende westelijke wind de oevers gemakkelijk afkalven.

Wat het zwemwaterkwaliteit betreft zal volgens de bijlage 2 toegewerkt worden naar een zogenaamd zwemwaterprofiel. Gezien de veroorzaakte vervuiling is er geen garantie dat de waterkwaliteit zal gaan voldoen. Ook toekomstige stortingen van grond en bagger zullen het water verontreinigen. Bij een verder gaande ontgroning zal ook het water troebel blijven door de lozingen van de verederinstallatie.

Door de diepte van de plas van 17,5m zal men ook te maken hebben met koudwaterstromen.



Fig. 4 Daar waar nu het strand moet komen is in het najaar 2014 84.000m³ nutriëntenrijke grond afkomstig van de Kruispeel gestort (foto 12-10-2014).



Fig. 5 Om te voldoen aan de huidige vergunning is voorjaar 2015 het 'strand' opgespoten met de op de bodem opgeslagen leem en fijn zand met bagger en slibdeeltjes.

Maatschappelijke meerwaarde:

Om te spreken van een maatschappelijke meerwaarde moet gedacht worden met het beschikbaar stellen van minimaal € 10,- per gedolven m³ beton- en metselzand. (Bij het huidige project was dit indicatief € 15,-) Dus hebben we het bij 3,5 milj. m³ (zie bijl 301) over een bedrag van € 35 miljoen. Daarbuiten is ook nog 2,5 miljoen beton- en metselzand illegaal gedolven zonder aan de wettelijke maatschappelijke meerwaarde te voldoen. Hiervoor zou tenminste een bedrag van 25 miljoen beschikbaar gesteld moeten worden. De middelen voor de natuur, voor het uitkopen van straalbedrijf/landbouwbedrijf Cuijpers en het maken een fietsbrug en ecodeuct over het kanaal zijn bij het opeisen dan reeds beschikbaar. Dus een diepe duikplas is bij de hierboven geschetste

berekening geheel niet nodig om de wensen van de coalitiepartijen in te lossen. In het coalitieprogramma is sprake van een duikgelegenheid tot 20 a 25 m en dit kan met een plaatselijke verdieping prima in de huidige grote plas gerealiseerd worden.

Het lijkt onbestaanbaar dat een gemeente met financiële problemen de financiële lasten van op de burgers van Weert afwentelt terwijl diezelfde gemeente een lethargische houding aanneemt bij het opeisen van hun rechten jegens CZW.

Zoals bij de oude realisatieovereenkomst zou een onafhankelijk bureau (bijvoorbeeld Arcades) ingeschakeld moeten worden om het maximale ten gunste van de gemeente Weert eruit te halen.

Pag. 2-3

Grondruil:

Volgens de huidige overeenkomst moet CZW meteen de afgewerkte oevers openstellen voor recreatie. Maar 750m oeverlengte mag in bewerking zijn.

De gemeente, nog steeds eigenaar van 13ha grond in het huidige concessiegebied, (aan de Herenvennenweg/ Voorhoeveweg) kan nu na het opspuiten van de oevers op hun grond reeds een zandstrand aanleggen en is daarvoor niet afhankelijk van de CZW. Grondruil geeft echter meer ruimte voor een strand.

Planologie:

Van kwaliteitsverbetering is geen sprake. Het plan voldoet bovendien niet aan het huidige bestemmingsplan.

Financiële gevolgen:

Dat voor dit mogelijk nieuwe project geen kosten gemoeid zouden zijn voor de gemeente is niet juist.

Er zal toezicht nodig zijn en onderhoud. Ook wordt het milieu en de toevoerwegen belast door extra transporten van de delfstoffen (225.000 dubbele vrachten) en bagger en vervuilde grond (170.000 dubbele vrachten). Overigens zal het wegennet nabij de plas aangepast moeten worden omdat de recreatiedruk zal toe te nemen.

Door het storten van vervuilde grond en bagger zijn de oevers gefundeerd op een 'vuilnisbelt' met alle gevolgen van verzakkingen en vervuiling. Door het vervallen van de oeverbeschoeiingen zullen, zoals al eerder werd betoogd, ook de oevers door de overheersende westelijke wind afkalven.

Het water voldoet vooralsnog niet aan de normen voor zwemwater. Bij de duikplas is sprake van zogenaamd 'dood' water.

Ook zal de overheid straks moeten opdraaien voor het vervuilen van het voorheen schone drinkwater onder de huidige waterscheidende leemlaag en de gevolgen voor de omliggende natuur

Een werkelijke maatschappelijke meerwaarde zou de gemeente geld moeten opleveren

Communicatie;

Het achteraf, nadat de kaders zijn vastgelegd, in een klankbordgroep deel te nemen, heeft voor natuurverenigingen weinig zin. Te meer daar het nieuwe plan ten koste gaat van het milieu en de natuur. Bij deelname zouden de natuurverenigingen ook maar voor 25% inspraak hebben.

Gezien gegeven situatie liggen gerechtelijke stappen meer voor de hand wanneer dit nieuwe plan door B&W worden doorgezet.

Realisatieovereenkomst Wijzigingsvergunning (fase 2) CZW

Om niet in herhaling te vervallen worden de eerder gegeven bedenkingen verder niet genoemd

Kwaliteitsverbetering:

Art.4.2

Van kwaliteitsverbetering is, zoals hiervoor beschreven, geen sprake. Dat de CZW hiervoor het risico neemt heeft geen waarde. Het is te verwachten dat de Realiseringsovereenkomst, zoals in het verleden, overgenomen wordt in de Ontgrondingvergunning en daarmee ook het handhaven bij de provincie ligt.

Ondanks het vanaf 2002 stelselmatig afwijken van de vergunning heeft CZW zich onrechtmatig kunnen verrijken met indicatief € 80 miljoen (bijl.76a). Zelf heeft de Provincie gezorgd, via het besluit van 18 dec. 2014, voor het legaliseren van deze overtredingen. De gemeente Weert wil de Provincie hierover niet aanspreken. Immers ze had bij de CZW vanaf 2002 fl. 10.000,- per dag kunnen opeisen voor het in gebreke blijven. Dus garanties en verplichtingen hebben dan ook nauwelijks waarde daar men niet handhavend optrad.

Art. 4.3

a- Volgens het besluit beoordeling MER plicht heeft de duikplas een oppervlakte van 12 ha en geen 10 ha. (klopt ook met een controleberekening)

d- Hierin staat de instandhouding van steile randen voor oeverwaluwen. In 2014 werd door het storten van nutriëntenrijke grond afkomstig van de Kettingdijk een kolonie van 150 broedende oeverwaluwen verstoord. Hier was men volgens de Fauna- en Florawet duidelijk in overtreding zonder dat dit voor het bedrijf verder echter consequenties had (zeer laakbaar).

Fig. 5

Daar waar het strand moet komen, is door de CZW grond afkomstig van de Kettingdijk gestort terwijl 150 oeverwaluwen hier hun nest hadden. Aan de linkerzijde zijn nog enkele nestholten te zien



e- De 23,6 ha bos en natuurcompensatie betreft geen kwaliteitsverbetering. Het is een wettelijke verplichting via de Boswet. Zoals eerder geschreven is zelfs een deel al een verplichting uit de eerste ontgronding.

f- Bij dit punt is ons inziens bewust weggelaten de garantie voor de uitvoering van punt e boscompensatie. In het verleden is CZW dit ook al niet nagekomen en niet op aangesproken.

Art.4.4

Van een kwaliteitsverbetering door boscompensatie elders is zoals reeds beschreven geen sprake.

Art. 4.5

Het overleggen van een uitvoeringsplan (via de Provincie) aan de gemeente heeft geen waarde daar de gemeente, zoals tot heden, bij afwijkingen de Provincie niet hier op aanspreekt, dan wel verzuimt zelf handhavend op te treden.

Ook hebben we geen bewijzen dat de gemeente plaatselijke controles uitvoert/uitvoerde.

Art. 4.6

In dit artikel zijn de tijdstippen opgenomen wanneer de 'kwaliteitsverbeteringen' gereed moeten zijn. Genoemd zijn de jaren na het onherroepelijk worden van de vergunning. Blijkbaar rekent de CZW erop dat dit lang gaat duren. Immers er moet aan grondstoffen nog gedolven worden in de 1^e fase 1,3 miljoen m³ (af 01-01-2015) en voor de 2^e fase 4,2 miljoen. Totaal 5,5 miljoen m³. Volgens het werkplan 2015 is het wintempo met een zuiger opgevoerd naar 270.000m³ per jaar aan delfstoffen. Dus over 5,5 miljoen m³ zou men dan nog 20,4 jaar doen. Dus 20 jaar na heden ofwel tot juni 2035.

Zou men met een dubbele zuiger en verwerkingsinstallatie gaan werken dan nog duurt het 10 jaar. Ook het verwerven van de grond van Straalbedrijf Cuijpers kan nog vertragend werken. Dit is totaal anders dan hetgeen gesuggereerd wordt.

Gezien de gerechtelijke procedures is de uitvoering conform het huidige Ontgrondingsplan 2001 met het daarna realiseren van een dagstrand sneller gereed dan in de procedure met een verdere ontgroning (zie ook art. 6).

Art. 4.8

Het inrichtingsplan wordt aan het College van B&W ter goedkeuring voorgelegd indien op ambtelijk niveau overeenstemming is bereikt. Uit deze zin blijkt dat de inbreng van de klankbordgroep niet zozeer van belang is.

Waarom een mediator nodig is vooralsnog onduidelijk. B&W met de raad bepalen toch het beleid en zijn het bevoegd gezag?

Art. 4.9

Reeds aangetoond is dat van een maatschappelijke meerwaarde geen sprake is.

Art. 5.3

Ook bij de oude Realiseringsovereenkomst moest jaarlijks de hoeveelheid delfstoffen (ophoogzand en beton en metselzand) worden opgegeven. Deze zijn volgens CZW een bedrijfsgeheim en kunnen daarom niet door buitenstaanders gecontroleerd worden.

De hoeveelheden zijn volgens de oude Realisatieovereenkomst ruim overschreden zonder dat er ingegrepen werd is.

Bij de nieuwe realisatieovereenkomst is merkwaardigerwijs overigens ook niet bekend hoeveel er gedolven zal gaan worden.

Art. 6

De wijzigingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan. De vergunning kan niet verstrekt worden voordat het bestemmingsplan is aangepast. Volgens punt 12 hoeft deze pas 18 maanden na het verkrijgen van de ontgrondingsvergunning door CZW te worden aangevraagd.

Manipulatie van normale procedures is hier niet ondenkbaar.

Art. 6.9

B& W kunnen niet via de Realiseringsovereenkomst vooraf afspraken maken voor het aanpassen van het bestemmingsplan. (medewerking verlenen aan het ter plaatse om zetten in 'recreatie' met horeca).

Art.6.17

De exploitatieopzet van CZW kan/mag niet leidend zijn mocht het plan achteraf aangepast moeten worden.

Art. 7

De gronden van Cuijpers moeten nog verworven worden. Deze hadden in 2003 (zie uitspraak R.v.S.2002) al verworven moeten zijn dan wel had een onteigeningsprocedure in gang gezet moeten worden (in gebreke stellen).

Een vergunning kan/mag niet verstrekt worden over een terrein dat niet in eigendom is van de ontgronder.

Art. 20

Over de duur van de exploitatie is geen datum vastgesteld. Zoals berekend zal de totale ontgroning inclusief 1^e fase nog 20 jaar in beslag nemen. Als het aan de ontgronder ligt zal, gezien zijn aankoop van gronden, de ontgroning door gaan. Dus er blijft sprake van een blijvende industriële vervuiling i.p.v. een aantrekkelijk toeristische omgeving.

Overzicht alle ontgroningen

	Delfstoffen*	Ontgrondingslichaam
Vergunning 2001	3,1milj. m3	4,7 milj. m3
Illegale delvingen (Actualisatie vergunning)	4 milj. m3 (extra)	4 milj. m3 (extra)
Wijzigingsvergunning 2015 (2 ^e fase)	4,2 milj m3 (extra)	4,4 milj. m3 (extra)
Variante natuurverenigingen 2015 (A+B)* ¹	1,8 milj.m3 (extra)	1,8 milj. m3 (extra)

* delfstoffen in de vorm van ophoogzand en beton- en metselzand (50% zand uit de leemlaag)

*¹Deel A betreft de uitbreiding en deel B een kuil 20-25m in de huidige plas

NB. Zie voor detailgegevens illegale delvingen bijlage 168. En voor de wijzigingverg. bijl. 301.

Alternatief plan:



Fig. 6
Alternatief plan
natuurverenigingen



Fig. 7
Het plan conform de ontgroningvergunning
2001. Momenteel is het wateroppervlak bij de
grote plas veel groter mede door de illegale
ontgroningen.

Stichting Groen Weert ondersteunt een gezamenlijk plan van de natuurverenigingen. Voor dit plan wordt verwezen naar 'Visie Natuurorganisaties Ontgrondingsgebied Weert' d.d. 30-06-2015 door J. Vos. Zie ook figuur 6. Dit plan voldoet aan de coalitieafpraak.

Conclusie:

Alleen een ontgronder kan een plan bedenken om niet duurzaam grondstoffen te delven in een eerder voorbestemd hoogwaardig natuurgebied. Een duikplas is niet meer dan een middel om dit te bereiken, terwijl hier geen behoefte aan is. Economische belangen prevaleren boven het maatschappelijk en ecologisch belang. Voor toeristen en bezoekers is een natuurgebied veel aantrekkelijker dan een langdurige industriële ontgroning.

De ontgronder heeft een wanprestatie geleverd bij de huidige ontgroning door het niet nakomen van de gemaakte afspraken en door het 130% illegaal meer delven van zand en grind en bovendien door het vervuilen van de plas en omgeving door aanvoer van bagger en vervuilde grond. Door het niet aanbrengen van de leembekleding is de omgeving verdroogd.

Verder is er geen sprake van een breed gedragen maatschappelijk tegenprestatie voor het ontgronden daar heel veel kosten niet berekend worden.

Het voorstel is om het concept realiseringsovereenkomst af te wijzen en een onafhankelijk bureau de opdracht te geven voor ofwel het alleen uitvoeren van het vigerende plan met aanpassingen (zandstrand) ofwel in overleg met alle maatschappelijke verenigingen te komen tot een nieuw plan (geen diepe duikplas, wel een ecoduct en fietspad over het kanaal) wat dan ook goed financieel onderbouwd kan worden

Bijlagen;

Voor de genoemde bijlagen wordt verwezen naar de website www.groenweert.nl

168 Controleberekening inhoud van de ontgroningen door CZW

Beroep tegen het besluit 18-12-14 voor het legaliseren van overtredingen door CZW.

301 Berekening van de extra hoeveelheden ontgroning 30-12-2014

302 Indicatie opbrengsten voor de CZW 06-12-2014