



Aan: Het College van Gedeputeerde Staten van Limburg met een afschrift naar de Statenleden  
Postbus 5700

6202 MA Maastricht

Van: Stichting Groen Weert p.a.

G.P.M. Hendriks Noorderlaan 16, 6004 HV Weert

Bomenstichting p.a.

J.H.G. Kunnen Nobellaan 9, 6006 NP Weert

Onderwerp: Pleidooi voor behoud 400 eiken Roermondseweg Weert

Datum: 15 mei 2015

Geacht College,

De Provincie Limburg heeft recent onverwacht laten weten dat wellicht 400 oude eikenbomen langs de Roermondseweg in Weert gekapt gaan worden wegens verandering van visie m.b.t. reconstructie van de N280-west.

Het gaat om het wegvak in Weert tussen de rotonde bij de Ittervoortseweg en de aansluiting op de A2. Voor dit wegvak is in maart j.l. aan de gemeente een aantal scenario's voorgelegd waarbij de commissie Ruimte een duidelijke voorkeur had voor de variant met een rijbaan naast de bestaande weg. Ook wethouder Litjens sprak zich hiervoor uit. Evenals de provincie zelf overigens.

Deze optie is vervolgens door de provincie verder uitgewerkt en gepresenteerd tijdens een openbare informatieavond (op 26 nov. 2014) die wij als Stichting Groen Weert en als Bomenstichting hebben bezocht.

In het voorgelegde plan werden de betreffende bomen grotendeels gespaard. Er zou een weg worden aangelegd parallel aan de bestaande, met een rij grote eiken in een brede middenberm.

De Provincie heeft echter plotseling de plannen veranderd. Het tracé in Weert is niet zo druk als de rest van de N280 en uitbreiding van het aantal rijstroken wordt niet nodig geacht, zegt de Provincie.

Dit lijkt goed nieuws.

Echter, de Provincie wil nu een 'obstakelvrije' zijberm van 4,5 tot 6 m breed. Dat betekent dat de bestaande bomen grotendeels worden gerooid. Dit terwijl ook een natuurlijk ogende vangrail in de middenberm aangebracht kan worden. De provincie heeft met de 'obstakelvrije' berm geen moeite want de bomen zouden in slechte staat zijn. De gemeente Weert bestrijdt dat. Wij voegen daaraan toe dat eiken wel 300 jaar kunnen worden; de bomen zijn met hun 100 jaar\*<sup>1</sup> in de bloei van hun leven.

De Provincie verwoordt verder : *Aangezien het al dan niet handhaven van de bestaande laanstructuur (bomen) invloed heeft op het dwarsprofiel, wil de gemeente Weert nader bepalen hoe men hiermee wil omgaan.*

De provincie wil volgende maand al antwoord van ons stadsbestuur.

Gelukkig zijn de bestuurders van Weert niet voor het kappen van de markante laan structuur. Verschillende raadsfracties hebben al van hun onthutsing blijk gegeven.

Ook SGW en de Bomenstichting pleiten voor het behoud van de bomen langs de Roermondseweg en steunen daarmee de gemeente Weert.

De beeldbepalende eiken staan er al bijna een eeuw. Ze hebben een beschermde status middels het Bomenregister en de APV. Het is cruciaal dat het wettelijk kader juist op deze bomen van toepassing is en blijft. De laan structuur met monumentale eiken doet niet onder voor de onvolprezen Kazernelaan in Weert. Beide vormen een belangrijke groene toegangspoort tot Weert.

SGW en de Bomenstichting zijn van mening dat het betreffende wegvak kan blijven zoals het is.

Er wordt o.a. door de ANWB breed uitgedragen dat overal brede zijbermen nodig zijn voor de veiligheid.

Op het betreffende traject is echter gelukkig maar 1 verkeersdode te betreuren geweest in 10 jaar tijd.

Hiervoor verwijzen we u ook naar een Amerikaans onderzoek<sup>\*2</sup> waaruit blijkt dat bomen in een stedelijk omgeving een positieve bijdrage leveren aan de verkeersveiligheid en waardoor de kans op ongelukken met 10% wordt verlaagd.

Het is haast vanzelfsprekend dat juist de bestaande structuur van de weg met de bomen erlangs hierbij een gunstige rol speelt. De bomen maken de Roermondseweg aantrekkelijk als verblijfsruimte, accentueren het verloop ervan en geleiden daardoor het verkeer. De groenstructuur filtert bovendien zonlicht en gaat verblinding tegen.

Het bladerdak geeft in de zomer verkoeling, zeker ook aan fietsers. Het fietspad is van de weg gescheiden door de robuuste bomenstructuur, dat geeft het langzaam verkeer een veilig gevoel.

Veel historische verbindingroutes worden van oudsher door bomen gemarkeerd. Daardoor maken de wegen deel uit van het omringende landschap en geven daar mede structuur aan. De Roermondseweg mag niet zomaar een breed, karakterloos stuk semisnelweg worden. Juist een brede berm zonder obstakels nodigt uit tot hard en roekeloos rijden.

De monumentale bomen zijn zeer waardevol voor ons welzijn en onze gezondheid. De 400 (eventueel te kappen) bomen <sup>\*3</sup> met hun enorme bladoppervlak vangen grote hoeveelheden fijnstof af van 408 kg per jaar<sup>\*4</sup>, direct bij de bron (passerende auto's). Dit komt overeen met de fijnstof emissie van een personenauto over een rijafstand van 7,3 miljoen kilometer<sup>\*4</sup>, ofwel 182 keer om de aarde. De economische baat<sup>\*5</sup> hiervan is € 163.000,- per jaar.

Voor vervangcapaciteit van de 400 bomen is aanplant van 680.000 jonge boompjes nodig. Kosten 51 miljoen euro. Daarbij hebben we het nog niet over de benodigde ruimte die dit in beslag zou nemen.

Kijken we naar het verbruik van de hoeveelheid CO<sub>2</sub> dan hebben we het over 2,2 miljoen kg per jaar<sup>\*3</sup>. Ofwel de hoeveelheid waarvoor 250 gezinnen jaarlijks<sup>\*6</sup> door hun leefwijze verantwoordelijk voor zijn.

De 400 bomen produceren gemiddeld elke dag voor 3400 mensen zuurstof<sup>\*3</sup>.

Samengevat motiveert SGW haar bezwaar tegen kap van ca. 400 oude eikenbomen langs de Roermondseweg in Weert met onderstaande argumenten:

- de monumentale eiken zijn via het Gemeentelijk Bomenregister beschermd.
- de volgroeide bomen vertegenwoordigen belangrijke waarden m.b.t. milieu, gezondheid en ecologie
- afvangen fijnstof door bomen spaart en verlengt levens<sup>\*7</sup>

- de oude weg met de bomen vormt een herkenbaar lint in het landschap
- de Roermondseweg vormt een toepasselijke, sfeervolle entree tot 'Groenste stad Weert'
- het tracé straalt een positieve belevingswaarde uit
- visuele begrenzing met bomen bevordert verantwoordelijk rijgedrag
- (vracht)verkeer neemt nu veelal een andere route en dat is positief. Meer publiciteit over wegaanpassing trekt ongewenst verkeer aan
- afslag naar Weert via de Roermondseweg staat met opzet niet aangegeven op de A2. Dit om de het tracé rustig te houden.
- de doorstroming van verkeer op de Roermondseweg is niet problematisch
- verderop richting stad versmalt de Roermondseweg, dus aanloop daartoe niet optisch verbreden
- ANWB heeft een verzoek voor bredere berm bij nieuwe wegen, echter de positieve aspecten van bomen bij bestaande wegen dienen gerespecteerd te worden.
- geen overtuigende reden waarom aanpassing van het oorspronkelijke plan door de Provincie nodig zou zijn, waarbij buiten de huidige bomenlaan een extra rijstrook zou moeten worden aangelegd.
- alle eerdere (publieks)voorlichting is inmiddels van weinig waarde geworden; aanvankelijk gecreëerd draagvlak is door dit voorstel niet meer van toepassing.

Wij verzoeken u om een oplossing te zoeken waarbij zo veel mogelijk monumentale bomen ingepast kunnen worden. Gezien genoemde argumenten gaat onze voorkeur uiteraard uit naar het behoud van het huidige tracé waardoor kap van de honderdjarige bomen vermeden kan worden.

Graag uw reactie,

G.P.M. Hendriks

J.H.G. Kunnen

Contactpersoon Bomenstichting

Stichting Groen Weert

Stichting Groen Weert

Contactpersoon Bomenstichting

cc; het College van B&W Weert met een afschrift naar de raadsleden.



De huidige Roermondseweg, met de wenselijke 'tunnelvisie'



Voorbeeld van de aanvankelijk voorgestelde reconstructie met een rijweg naast de bomenlaan

Beeld: Provincialeweg Heythuizen



Voorbeeld van situatie als de bomen gekapt worden

Beeld: Eindhovenseweg Weert

## Bronvermelding

\*<sup>1</sup> De bomen aan de Roermondseweg in eigendom van de gemeente Weert zijn volgens het gemeentelijk Digitri systeem 95 jaar en in 1920 geplant. De geplante bomen zullen toen 5 á 10 jaar oud zijn geweest. Dus ze hebben een leeftijd van tenminste 100 jaar. Naar verwachting hebben de bomen in eigendom van de Provincie Limburg dezelfde leeftijd.

\*<sup>2</sup> Artikel Tuin&Landschap (23) 2008 art. Triple E, Fred Tonneijck

\*<sup>3</sup> Bron PPH. Een beuk van 100 jaar, 20m hoog en 12m breed bezit ca. 600.000 bladeren met een bladoppervlak van 1.200 m<sup>2</sup>. De boom verbruikt 18 kg CO<sub>2</sub> per dag en produceert voor iedere dag gemiddeld per jaar voor 10 mensen zuurstof. Ter vervanging zijn 2000 jonge boompjes nodig. Kosten hiervan € 150.000,- Voor omrekening naar de eiken is uitgegaan van 85% van de genoemde waarden.

\*<sup>4</sup> Groen Loont!. Per 100m<sup>2</sup> bladoppervlak wordt per jaar 100 gram fijnstof opgevangen. 100 gram fijnstof komt vrij bij circa 1800 gereden autokilometers.

\*<sup>5</sup> Groen Loont!. Economische baten € 40,- per 100gram afgevangen fijnstof voor bomen in stedelijke bebouwing.

\*<sup>6</sup> Milieucentraal. Voor een gemiddeld gezin 9000kg CO<sub>2</sub> per jaar.

\*<sup>7</sup> Groen Loont!. Per jaar sterven 2.300 tot 3.500 mensen als gevolg van blootstelling aan piekconcentraties van fijnstof. De oversterfte t.g.v. blootstelling gedurende een heel leven aan fijnstof wordt geschat op 12.000 tot 24.000 mensen per jaar.