



## Wijzigingsvergunning

Concept 06-12-2014. Def. 30-12-2014

### Indicatie opbrengsten voor de Centrale Zandwinning Weert en de gevolgen voor de Weerter gemeenschap

#### Inleiding

De vigerende ontgrondingsvergunning is van 22 mei 2001. Het Inrichtingsplan is gemaakt na de goedkeuring van de vergunning d.d. 12 juni 2002 en is door GS van Limburg d.d. 25-05-2004 goedgekeurd. Het Inrichtingsplan is maar deels in overeenstemming met de vergunning. Tweejaarlijks heeft de ontgronder een Werkplan ingediend. Deze Werkplannen wijken sterk af van de verstrekte ontgrondingsvergunning. Volgens het contract zijn deze na 3 maanden automatisch goedgekeurd. Mogelijk is dat de reden dat de Gemeente Weert en de Provincie Limburg niet handhavend optreden. Echter met de afwijkingen zijn grote bedragen gemoeid. In het stuk 'De Centrale Zandwinning Weert komt de afspraken niet na', aangepast d.d. 09-10-2013 (bijl.76a) is reeds becijferd, dat door het meer en illegaal delven de ontgronder zich heeft kunnen verrijken met ca. 70 miljoen euro en verder nog eens ca. 10 miljoen (nu 8 miljoen) euro heeft kunnen besparen door niet aan haar verplichtingen te voldoen (boscompensatie, niet aanbrengen leemlaag, onnodige aanvoer vervuilde grond, geen bestrijding vervuiling grondwater, geen leem scherm etc.) Dus totaal nu ca. 78 miljoen euro. Volgens de wet mag er alleen ontgrond worden indien er een aanmerkelijk maatschappelijk belang tegenover staat zoals bestrijding van hoog water of het creëren van een natuurgebied. In dit geval staat er niets tegenover. Om extra te kunnen delven moet om aan de vigerende vergunning te kunnen voldoen zelfs 4 miljoen m<sup>3</sup> (vervuilde) grond en bagger aangevoerd worden. Hiermee is geen schoon natuurgebied in te richten. Het sluit bovendien ook mogelijke toekomstige recreatie uit.

#### Actualisatievergunning

Om aan gerechtelijke vervolging te ontkomen heeft de CZW in samenwerking met de Provincie Limburg en de Gemeente Weert een uitzicht op legalisatie gecreëerd door een 'Actualisatievergunning'.

In deze vergunning worden de hoeveelheden te delven stoffen en de te storten hoeveelheden vervuilde grond zelfs helemaal losgelaten. Dus een carte blanche voor de ontgronder. Dit ten koste van de gemeenschap van Weert. Immers zou men handhavend optreden dan zijn de kosten van de zelfverrijking door CZW op de ontgronder te verhalen en kan tevens een maatschappelijke compensatie vereist worden. Ook de 13ha grond van de gemeente is vervuild terwijl de gemeente deze grond 'om niet' verpacht heeft aan de ontgronder.

Wijzigingsvergunning. (gepresenteerd aan de Commissie Ruimte d.d. 10-11-2014)

Ondanks de wanprestatie door de CZW zijn de provincie en de gemeente Weert meegaand in en wijzigen van de vergunning temeer daar Weerter politici in de coalitie hebben afgesproken om het accent meer te verleggen naar recreatie ten koste van de natuur en extensieve

recreatie. Wetende dat alleen toestemming voor het (meer) ontgronden gegeven mag worden indien er een belangrijk en breed gedragen maatschappelijk doel wordt gediend, bedenkt de ontgronder een plan waarbij het noodzakelijk is om diep te ontgronden. Volgens de ontgronder kunnen dan duikers hier hun brevet halen terwijl de duikers nu ook prima in de Heelderplas terecht kunnen.

Foto: situatie van de plaats waar het strand zou moeten komen. Hier zijn najaar 2014 84.000m<sup>3</sup> nutriëntenrijke grond afkomstig van landbouwgebied Kettingdijk in de diepte verdwenen (4200 vrachten van 30 ton) Aan het oppervlakte is alleen een kleine landtong zichtbaar.



### **Indicatie extra opbrengsten door de ‘Wijzigingsvergunning’**

Buiten de zelfverrijking door illegale delvingen en het niet nakomen van verplichtingen volgens de huidige ontgrondingsvergunning door de CZW wordt nu ook niet voldaan aan het herinrichtingsplan. Dit door het versneld willen doorgaan met een nog diepere ontgroning ten koste van de natuur en in strijd met eerdere gemaakte afspraken.

Volgens de CZW worden de recreatievoorzieningen ‘om niet’ aangelegd. Dus als maatschappelijke tegenprestatie voor het verder ontgronden. Echter ook dit zal in de toekomst niet nagekomen worden gezien het ook daarna weer verder willen ontgronden door CZW.

#### **1. 12 Ha te weinig boscompensatie**

Inmiddels heeft de Raad van State geoordeeld dat CZW niet aan de wettelijke overcompensatie hoeft te voldoen en 34 ha dient te compenseren. Daar er volgens het huidige plan maar ruimte is voor 24 ha binnen het concessiegebied kan hiervoor de reeds 14 ha gereserveerde grond aan de Tungelroysebeek gebruikt worden.

Volgens de ontwerp schets wijzigingsvergunning is nu binnen het concessiegebied maar ruimte voor ongeveer 12 ha bos i.p.v. 24 ha.

Deze worden niet gecompenseerd. Kosten compensatie elders

Kosten koop 12 ha landbouwgrond a € 50.000,- per ha.	€ 600.000,-
--	-------------

Beplanten 12 ha a € 10.000,- per ha.	€ 120.000,-
--------------------------------------	-------------

Totaal	€ 720.000,-
--------	-------------

(Kan mogelijk goedkoper via WPM of Stichting Ark)

#### **2. Uitstel boscompensatie**

Bij de actualisatievergunning is al gerekend met het uitstel van de boscompensatie met gemiddeld acht jaar (vanaf 2003 tot 2019)

Voor het winnen van de delfstoffen volgens de wijzigingsvergunning zijn nog 13 jaar nodig (zie punt 3) Door de diepe ontgroning kan pas na gemiddeld 10 jaar met de boscompensatie begonnen worden. Van de 12ha moet 6 ha hierop wachten, er van uitgaande dat de 12 ha die nu niet binnen de concessiegrens gecompenseerd worden voor 2019 elders gecompenseerd worden.

Door het uitstellen wordt bespaard op rente. Stel de rente op 5%.

Waarde 6 ha a € 25.000 per ha. is €150.000,- Rentekosten 10 jaar a 5% = € 75.000,-

### 3. Extra delvingen

Volgens de vergunning uit 2001 zou 3,1miljoen m<sup>3</sup> zand en fijn grind gedolven mogen worden. Illegaal is en wordt nu 4 miljoen m<sup>3</sup> meer gedolven.

Totale delving 7,1 miljoen m<sup>3</sup>. Begonnen is in 1997 en einde ontgroning is 20-06-2019 inclusief de inrichting.

Gemiddeld is per jaar gedolven  $7,1 : 22\text{jaar} = 322.000\text{m}^3$ . Nog te delven ca. 1,2 miljoen m<sup>3</sup>. Bij 322.000m<sup>3</sup> per jaar is dit 3,7 jaar. Hierna komt nog de herinrichting. Dus dit is nog net haalbaar.

De extra winning van delfstoffen als gevolg van de wijzigingsvergunning zijn berekend (zie 'Berekening van de hoeveelheden extra ontgroningen' d.d. 29-12-14) op 4,2 miljoen m<sup>3</sup> zand en fijn grind. Hier doet men dan nog eens  $4,2 : 0,322 = 13$  jaar over. Dus pas in 2032 kan het project deels afgerond worden. Deels omdat de ontgronder voornemens is door te gaan met weer een nieuwe ontgroning.

Bij de hoeveelheid zand zit 50% die gehaald wordt uit de leemlaag.

Extra opbrengsten verkoop	
Ophoogzand 717.000m <sup>3</sup> a € 7,-	€ 5.019.000,-
Fijn grind 3509.000m <sup>3</sup> a € 30,-	€ 105.270.000,-
Af, kosten 4.226.000m <sup>3</sup> a € 5,12-	<u>€ . 21.637.000,- -/-</u>
Totaal	€ 88.652.000 ,-

Hierbij komen nog de milieukosten en onderhoudskosten wegen door de 225.000 dubbele vrachtbewegingen van elk 30 ton, of een rij van 5625 km.

### 4. Opbrengst aanvoer vervuilde grond

Uitgegaan kan worden van de aanvoer van de hoeveelheid grond die overeenkomt met de extra delvingen verminderd met de inhoud van de duikplas van gemiddeld 29,25+NAP tot - 2,25m+NAP met een bovenmaat van rond 324 m en een ondermaat van rond 60m

Aanvoer 4,44 miljoen m<sup>3</sup> – 1,055miljoen m<sup>3</sup>= 3,385miljoen m<sup>3</sup>.

Naar verwachting zal 70% de klasse AW hebben (zoals nu bij de grote plas met grond rijk aan nutriënten afkomstig van b.v. Sarsven, Roeventerpeel en Kettingdijk) en 30% klasse A of 'Industrie' Dit kan ook bagger zijn.

Opbrengst klasse AW 70% van 3,385 milj. m <sup>3</sup> a € 3,30 p.m <sup>3</sup> =	€ 7.819.350,-
Kosten 70% van 3,385 milj m <sup>3</sup> a € 3,30 p.m <sup>3</sup> = -	€ 7.819.350,-
Opbrengst klasse A 30% van 3,385 milj. m <sup>3</sup> a € 5,50 p.m <sup>3</sup> =	€ 5.585.250,-
Kosten 30% van 3,385 milj. m <sup>3</sup> a € 3,30 p.m <sup>3</sup> = -	<u>€ 3.351.150,-</u>
Totaal	€ 2.234.100,-

Hierbij komen nog de milieukosten en onderhoud wegen door de 170.000 dubbele vrachtbewegingen van elk 30 ton, of een rij van 4250 km.

### 5. Het aanbrengen van een leemscherm om verdroging van het broekbos en de Kruispeel tegen te gaan.

Te verwachten is dat zo als tot nu toe geen maatregelen getroffen worden om verdroging tegen te gaan. Ook al zouden ze geëist worden zo als bij de huidige vergunning, dan nog wordt niet handhavend opgetreden. Immers om verdroging tegen te gaan moet de vrijkomende leemlaag gebruikt worden voor het bekleden van de taluds en bodem. Een alternatief achteraf is het tussen de huidige ontgroning en het broekbos langs het kanaal een leemscherm aan te brengen tot in de leemlaag. Kosten € 50.000,-

Bij de wijzigingsvergunning zou, daar men door de leemlaag gaat tenminste ook een leemscherm tussen de Kruispeel en de ontgroning aangebracht moeten worden.

Lengte 600m Diepte 5m Breedte 0,5m

Aan leem (bentoniet) 1500m<sup>3</sup> a€10,- € 15.000,-

Graafwerkzaamheden 6dagen x 8 uur a € 100,- €.. 4.800,-

Bijkomende kosten € 10.200,-

Totaal € 30.000,-

### 6. Bestrijding vervuiling grondwater onder de leemlaag

Het grondwater zal nu nog dieper vervuilen terwijl dit volgens de wetgeving niet geoorloofd is. Ook hiertegen zal niet handhavend worden opgetreden.

Redelijk is het om te eisen dat tenminste 50% van de leemlaag hergebruikt wordt voor het bekleden van de taluds en bodem. Dit help mogelijk ook iets tegen verdroging omgeving.

Totaal 50% van de vrijkomende leem 918.000m<sup>3</sup>= 409.000m<sup>3</sup>

Stel het aanbrengen van 409.000m<sup>3</sup> leem met een zandzuiger en soms met hulp van een laadschop. Verwerking 315.000m<sup>3</sup> per jaar. Duur 1,3j (656m<sup>3</sup> per uur)

Kosten 1,3 jaar x 48 weken x 10 uur x € 130,- per uur € 81.120,-

Bijkomende kosten € 15.000,-

Totaal € 96.120,-

### 7. Te verrekenen verschillen van de infra t.o.v. het huidige Inrichtingsplan

Daar waar het strand moet komen wordt uitgegaan van een zandpakket van 40 m breed en 350m lang met een dikte van 1m. Hieronder zit een afdeklaag van 1m dik op de (vervuilde) grond en bagger. Voor de kosten van het zand voor CZW zijn € 1,88 p/m<sup>3</sup>(minder winst) echter betrokken uit de markt €7,-/m<sup>3</sup> (zie punt 3) Het egaliseren door CZW valt weg tegen de geringe transportkosten, echter door de markt € 0.50/m<sup>3</sup> Reken €7,50/m<sup>3</sup>

	Volgens vergunning 2001	Volgens Wijzigings vergunning	Hoeveelheid meer of minder	Prijs €	Eenheid	Kosten €
Laanbeplanting	3300m	1550m	-1750m	17	p/m	- 29.750
Rijwielpad b=2m	885m	400m	- 485m	70	p/m	- 33.950
Wandelpad halfverhard b=1,5	2340m	1500m	- 840m	50	p/m	- 42.000
Wandelpad onverhard	920m	920m	0			
Ruiterpad	705m	705m	0			
Visoever verhard	380m	onverhard	-380m	100	p/m	- 38.000

Uitzichttoren	1	0	-1	15.000	p/st.	- 15.000
Oeverbeschoeiing	820m	0(?)	-820m	80	p/m	- 65.600
Bestrating/parkeren	880m <sup>2</sup>	2030m <sup>2</sup>	+1150m <sup>2</sup>	45	p/m <sup>2</sup>	+ 51.750
Parkeerplaatsen halfverharding	300m <sup>2</sup>	3750m <sup>2</sup>	+3450m <sup>2</sup>	25	p/m <sup>2</sup>	+ 86.250
Zandstand	0	350m	+350m	300	m	+ 105.000
Duikplateau	0	2	+2 st.	4000	p/st.	+ 8.000
Duikattributen	0	4	+4 st.	1000	p/st.	+ 4.000
Totaal in euro						+ 30.700

### Overzicht

1. Kosten compensatie 12 ha bos (bij het niet doorgaan)	€ 720.000,-
2. Uitstel boscompensatie met gemiddeld 10 jaar	€ 75.000,-
3. Winst CZW op extra delvingen	€ 88.652.000,-
4. Opbrengst aanvoer vervuilde grond	€ 2.234.000,-
5. Aanbrengen leemscherm (bij het niet doorgaan)	€ 30.000,-
6. Bestrijding vervuiling grondwater (bij het niet doorgaan)	€ 96.000,-
7 Verschillkosten infrastructuur met vigerende vergunning	€ - 31.000,-

Totaal winst als gevolg van het ontgronden	€ 88.652.000,-
Totaal ander inkomsten en besparingen	€ 3.124.000,-
Totaal € 91.776.000,-	

### Samenvatting en conclusie

Indien de gemeente(raad) met deze 'Wijzigingvergunning', zoals ze nu voorligt, akkoord zou gaan is er van een eenvoudige wijziging van de 'Ontgrondingvergunning' uiteraard geen sprake. Dit heeft nogal wat repercussies, hieronder puntsgewijs benoemd, die de beslissers mogelijk tot een andere benadering en afweging doen besluiten.

a) De gemeente Weert heeft geen enkele verplichting om nieuwe ontgroningen te ontwikkelen met de CZW. Vooral gezien de wanprestatie door het niet nakomen van de huidige verplichtingen, zou het wenselijk zijn om afscheid van de CZW te nemen. Door de illegale delvingen is namelijk 130% meer gedolven dan toegestaan. Hierdoor heeft CZW zich onrechtmatig weten te verrijken met ca. € 70 miljoen. Daarbuiten is door CZW niet voldaan aan wettelijke verplichtingen tegen verdroging door het aanbrengen een leemscherm en de boscompensatie. De aanvoer van vervuilde grond en bagger is niet functioneel voor een natuurgebied en vervuult de omgeving en het grondwater.

Ook voor de Wijzigingsvergunning zal vervuilde grond en bagger worden aangevoerd en de omgeving en het grondwater worden vervuult. Dit vervuult materiaal kan een probleem gaan worden mocht de plas in de toekomst als zwemmogelijkheid worden vrijgegeven. Ook kunnen door de aanvoer van nutriëntenrijke grond blauwalgen ontstaan.

b) Een significante uitbreiding van de hoeveelheden te delven materiaal van 4,2 miljoen m<sup>3</sup> bij akkoord gaan met de voorliggende 'Wijzigingvergunning' waardoor de omwonenden veel meer overlast zullen ervaren. (zie ook volgend punt)

c) Hierbij komen nog de milieukosten en het onderhoud van de wegen door het transport van zand en fijn grind van 225.000 dubbele vrachtbewegingen van elk 30 ton, of een rij van 5.600 km. Verder de milieukosten en onderhoud wegen door de aanvoer van (vervuilde) grond 170.000 dubbele vrachtbewegingen van elk 30 ton, of een rij van 4250 km.

d) Door de duur van de nieuwe ontgroning tot 2030 en nieuwe ontgroningen daarna, zal mede door de horizonvervuiling, de ontgrondingsindustrie onaantrekkelijk zijn voor toeristen en recreanten.

e) De grondwaterspiegel zal naar verwachting in de omgeving van het concessiegebied nog verder nadelig beïnvloed worden wat consequenties heeft voor name de Natura 2000 gebieden, Kruispeel en Weerter en Budeler Bergen.

f) De vervuiling zal het nu nog schone diepere grondwater onder de aanwezige leemlaag verontreinigd. Bij de huidige vergunning is bewust de diepte beperkt en gekozen voor een leemlaagbekleding van de taluds en bodem. (wel niet uitgevoerd)  
Ook zal het vervuild grondwater de onttrekkingputten in de omgeving vervuilen.

g) Gezien de diepte van de duikplas, in verhouding tot het oppervlak, zullen er effecten van stratificatie optreden. Dus is er geen leven in het water mogelijk.

g) Economisch gezien is de 'Wijzigingvergunning' ook een nadeel voor het subtropisch zwembad de IJzeren Man die door de aanleg van een strand en zwemmogelijkheden een directe concurrent erbij krijgt. Gezien de wankelende financiële omstandigheden (jaarlijks tekort op de begroting van het zwembad) wordt de situatie er uiteraard niet beter op.

h) Er zal 12ha minder boscompensatie in het concessiegebied zelf realiseerbaar zijn door de uitbreiding van te delven delfstoffen en het aanleggen van een duikersplas.

i) In het concessiegebied is er fors minder oppervlak toebedeeld in de nieuwe 'Wijzigingvergunning' aan de plasdras gebieden door het graven van de duikersplas.  
Een significante aderlading voor natuurontwikkeling in dit gebied voor de toekomst.

j) Een terdege belangenafweging wordt bij aanneming van dit 'Wijzigingvergunning' onvoldoende in acht genomen. Door de CZW en de Duikersvereniging te faciliteren komen andere maatschappelijke- en natuurbelangen in het gedrang.

k) Er is geen sprake van een maatschappelijk belangrijke tegenprestatie voor het ontgronden. Het strand en de duikplas kan niet als zodanig gezien worden. Overigens kunnen duikers ook in de grote plas terecht en voor de keer dat iemand een brevet wil halen is de duiklocatie in Heel een goede mogelijkheid.

l) Het scherm door CZW van verstoring van de werkgelegenheid (afname) indien de 'Wijzigingvergunning' niet wordt geaccordeerd is een oneigenlijk argument.  
Elk bedrijf weet als zij, indien zij actief is in onze maatschappij, dat er rekening mee moet worden gehouden dat bepaalde risico's voor eigen rekening zijn. Dit kan men niet zonder meer afschuiven en op het bordje van de gemeente leggen.  
Door de CZW te bevoordelen worden overigens betrouwbare ontgronders benadeeld en moeten daardoor mogelijk mensen ontslaan.

m) De ontgroning is niet noodzakelijk voor de betonindustrie. Er is ruim voldoende aanbod. Ook is er een ruim aanbod van granulaat (gebroken beton) waarvan het gebruik veel duurzamer is dan het plegen van roofofbouw op nieuwe grondstoffen.

n) Het blijft niet bij deze ontgroning. Vervolgplannen zijn al aangekondigd. E.a. gaat ook ten koste van landbouwgebieden.

o) Het steeds meer opofferen van natuur is een blamage voor de stad die zich profileert als Groenste regio van de wereld.

p) Door aannname van de nieuwe 'Wijzigingvergunning' worden de tot nu vigerende plannen waaronder het 'Natuur Recreatie Plan' (NRP) teniet gedaan.

De plannen die in de jaren negentig vorm kregen voor de afwerking van het eindplan minutieus te beschrijven in het NRP, mede door de ingestelde Klankwerkgroep, gaan dan niet meer in de oorspronkelijke vorm door.

Er zijn verwachtingen gewekt in het NRP die veelbelovend waren en deze dreigen door deze 'Wijzigingvergunning' met een pennenstreek te worden gekielhaald.

In deze heeft het vertrouwen in ons gemeentebestuur en de Weerter politiek een flinke tik gekregen. Hoe betrouwbaar zijn dan nog de afspraken die gemaakt werden in het verleden?

Dit trekt een zware wissel op de verhoudingen die de natuurverenigingen waaronder Stichting Groen Weert hebben met het gemeentebestuur en een gedeelte van de Weerter politiek.

### **Conclusie**

Alleen een ontgronder kan een plan bedenken om niet duurzaam grondstoffen te delven in een voorbestemd hoogwaardig natuurgebied. Een duikplas is niet meer dan een middel om dit te bereiken, terwijl hier geen behoefte aan is. Voor toeristen en bezoekers is een natuurgebied veel aantrekkelijker dan een blijvende industriële ontgroning.

De ontgronder heeft een wanprestatie geleverd bij de huidige ontgroning door het niet nakomen van de gemaakte afspraken en door het 130% illegaal delven van zand en grind en door het vervuilen van de plas en omgeving door aanvoer van bagger en vervuilde grond.

Verder is er geen breed maatschappelijk gedragen tegenprestatie geleverd door de CZW voor het illegaal delven van het zand en grind.

Gezien de wanprestaties is er geen enkele reden om met deze onbetrouwbare partner door te gaan.

Weert is het meest gebaat met het afmaken en opleveren van het huidige ontgrondingsplan uit 2001 met het opeisen van een tegenprestatie voor het illegaal delven.