



Stichting Gezonde Woonomgeving Leudal



Aan: Burgemeester en Wethouders gemeente Weert met een kopie
naar de raadsleden.
Postbus 950
6000 AZ Weert

Van: Stichting Groen Weert Stichting Leefbaar Buitengebied Nederweert

Stichting Gezonde 3 omwonenden
Woonomgeving Leudal

(in originele brief tevens naw-gegevens)

Datum: 24 juni 2014

Betreft: Zienswijze ten aanzien van een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het geldende bestemmingsplan voor een varkenshouderij aan de St. Sebastiaanskapelstraat 9 a te Weert, aangevraagd door Adfra Beheer BV de huidige eigenaar van perceel en opstallen.

Geacht College,

Hierbij geven we onze zienswijze over bovengenoemd onderwerp.

A. Ruimtelijke Ordening/bestuurlijk.

1) In 2013 is de door de gemeenteraad vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied van kracht geworden. Het bevreemdt ons dat na een jaar al dit bestemmingsplan aangepast zou moeten worden daar het volgens uw bekendmaking op 14 mei 2014 in strijd is met het huidige geldende bestemmingsplan.

Welke redenen nopen u om deze opmerkelijke stap te zetten?

2) Een aantal jaren geleden heeft men bij de gemeente Weert gemeend dat er een LOG vastgesteld moest worden. Dit Landbouw Ontwikkeling Gebied (LOG) werd gesitueerd ten westen van Tungalroy. Dit is vooral met het oog op de gewenste afwaartse beweging gedaan, maar ook om agrariërs de mogelijkheid te geven om daar uitbreiding van intensieve veehouderijen mogelijk te maken.

Waarom wordt dit megabedrijf aan de Sint Sebastiaanskapelstraat 9a dan mogelijk gerealiseerd terwijl er nog plaats is in het LOG? Hier wordt getornd aan de afgesproken afwaartse beweging.

Deze geplande vestiging op het adres St. Sebastiaanskapelstraat 9a wijkt af van een zeer recent vastgesteld vigerend bestemmingsplan. Het wijkt ook af van de ruimtelijke afspraken over intensieve veehouderijen. Dit is bovendien geen duurzame locatie en hier behoort dus niet uitgebreid te worden.

De ruimte tussen Weert en Nederweert zal de komende tientallen jaren dichtgroeien: er worden vele woningen en een bedrijventerrein gerealiseerd. Hier is geen ruimte voor een megastal. Overigens is in de MER rapportage in het geheel geen rekening gehouden met het bestemmingsplan Kampershoek 2.0

Onderschrijft de gemeente Weert deze stelling?

3) De huidige infrastructuur is niet berekend op intensief verkeer van grote vrachtwagens. Omwonenden ervaren overlast van stof en geluid en hebben problemen bij het passeren van deze grote vrachtwagens die nu al de St. Sebastiaanskapelstraat gebruiken. De overlast van vrachtwagenbewegingen zal alleen maar verder toenemen mocht de gemeente Weert besluiten een omgevingsvergunning te verlenen aan dit megabedrijf. De buitenwegen worden onveiliger. Bovendien verwachten we verder dat verkeersproblemen nog meer zullen toenemen op de kruising St. Sebastiaanskapelstraat/Boeketweg als bij realisatie van Kampershoek 2.0 de St. Sebastiaanskapelstraat richting Nederweert volgens plan wordt afgesloten.

Onderkent de gemeente bovengenoemde problemen en hoe denkt zij deze op te lossen?

4) Het legaliseren van in het verleden gebouwde illegale mestsilos is aan de orde. Volgens het MER rapport is de mestproductie 3200m³/jaar. Een opslag van 2x2500m³ plus 1000m³ onder de stallen rechtvaardigt de opslagcapaciteit niet. Door de langdurige opslag zullen meer gassen ontstaan waardoor ook meer geuroverlast. De illegale silos zijn niet ingepast in het landschap. Deze lelijke, buitensporig grote mestopslag is geen reclame langs de A2 voor de toeristische regio, noch voor Weert als woonstad.

Waarom heeft de gemeente tegen deze overtreding niet vanaf het begin opgetreden?

Doen onze toezichthouders, inspecteurs, handhavers dan wel wat zij moeten doen?

Het hele verwachtingspatroon rond toezicht en handhaving verdient heroverweging. Burgers, bedrijven en instellingen willen het liefst zo min mogelijk toezicht en handhaving, want dat houdt de boel maar op. Totdat het mis gaat. Dan schreeuwt men moord en brand.

Kortom wat denkt de gemeente voor maatregelen te treffen om het toezicht en handhaving significant te verbeteren?

5) Omwonenden in de directe omgeving van genoemd adres vinden dat de gemeente Weert onvoldoende communiceert en informeert over de op handen zijnde veranderingen bij dit bedrijf.

Kan de gemeente aangeven of en hoe zij deze communicatie in de toekomst zal verbeteren naar belanghebbenden?

6) Een uitbreiding tot meer dan 4600 dieren gaat de draagkracht van het gebied ver te boven. De volksgezondheid komt in het gedrang en verder is er stank, verkeersoverlast, ammoniak, fijnstof, nadelige effecten op de natuur, enzovoort te vrezen, mocht men besluiten tot vergunningverlening.

We verwijzen naar het gedeelte in deze zienswijze dat betrekking heeft op de gezondheid en milieu hieronder waar dit verder wordt uitgewerkt (B. Milieu/gezondheid).

7) Het bedrijf dat de aanvraag heeft ingediend voor deze megastal(len) is gevestigd in Liessel. In Brabant zijn de eisen voor uitbreiding (terecht) strenger, daarom trekt men naar Limburg.

Moeten wij vrezen voor een 'Brabantse invasie' van varkens in Limburg?

Het zijn geen familiebedrijven meer, maar agro-industriële conglomeraten die kleine varkensbedrijven opkopen en vervolgens tot megastal maken.

Is het gemeentebestuur ook de mening toegedaan dat dit een zorgwekkende ontwikkeling is?

8) De nabuurgemeente Nederweert is volgens de wethouder van Nederweert NIET betrokken of geïnformeerd door de gemeente Weert betreffende de op handen zijnde hierboven genoemde ontwikkelingen.

Dit is bestuurlijk gezien, voorzichtig gezegd, niet netjes. Er dient een gesprek of informatie uitwisseling te zijn alvorens een formele procedure wordt opgestart.

Hoe denkt de gemeente in de toekomst dit te zullen realiseren?

9) Er is nog geen Natuurbeschermingswet gepubliceerd (bevoegdheid van de Prov. Limburg). Wat het afgeven van deze vergunning betekent voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de omgeving is verder ook niet inzichtelijk gemaakt.

Is er sprake van salamitactiek, waarbij de gemeente akkoord gaat met zo een enorme grote ontwikkeling en de rest het nakijken heeft omdat er geen weg meer terug is?

Waarom zijn de ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving niet inzichtelijk gemaakt?

Gebeurt dit alsnog? Zo nee waarom niet?

B. Milieu/gezondheid.

1) Zoals onder A 6) hierboven is aangegeven zorgt een dergelijk megabedrijf voor zeer veel ongewenste emissies. Ammoniak en stikstof hebben hun nadelige effecten op het milieu en de natuur. Er is maar liefst een verdrievoudiging van de uitstoot van stikstof. En dit in een gebied waarvan bekend is dat het zwaar overbelast is en waar dus de uitstoot van ammoniak en stikstof teruggedrongen moet worden in plaats van uitgebreid.

In de omgeving liggen diverse belangrijke natuurgebieden, zoals het Weerterbos, het Sarsven en de Banen, de Weerter en Budeler Bergen en de Grootte Peel. Verder beschermde natuurgebieden zoals Kootspeel en Moeselpeel gelegen op 4 km en de Krang gelegen op 6 km afstand en de Grote en de Kleine Moost. Deze zullen hier allemaal schade van ondervinden.

Recentelijk heeft staatssecretaris Dijkema aan de kamer geschreven dat zij voornemens is een wet in het leven te roepen die de lokale overheden mogelijkheden geeft om dieren aantallen in bepaalde overbelaste gebieden te beperken of zelfs gebieden op slot te zetten. Zij spreekt daarbij haar zorgen uit over overbelaste regio's waarbinnen de schade aan het milieu en de leefomgeving inmiddels te groot is, omdat alle normen ver worden overschreden. Dit is zo'n regio.

Kent de gemeente deze brief en onderschrijft zij de zorgen van de staatssecretaris?

Is de gemeente zich ervan bewust dat deze zwaar overbelaste regio bij het vergunnen van dit megabedrijf nog extra belast zal worden?

Wordt door de gemeente voldoende serieus gekeken naar de N-gevoelige habitats en wat betekent dit daadwerkelijk in de praktijk?

Overigens is de N-depositie niet alleen in N2000-gebieden van belang, ook in andere gebieden wordt veel schade aan de natuur toegebracht.

In hoeverre denkt de gemeente deze overige natuur in deze omgeving te beschermen tegen te hoge concentratie N-emissies?

2) Ondanks installatie van luchtwassers, zal de uitstoot van stank en fijnstof niet tegengehouden kunnen worden. Dit levert niet alleen overlast op voor de omgeving, maar ook is het een bedreiging voor de gezondheid van omwonenden en zelfs voor de kernen die op beperkte afstand liggen, zoals Nederweert en Laar.

Aan fijnstof hechten zich allerlei ziekteverwekkende virussen en bacteriën. Hoewel er nog geen duidelijk Nederlands onderzoeksresultaat is m.b.t. de gezondheidseffecten van megastallen op omwonenden (er loopt een onderzoek in opdracht van VWS en Economische Zaken) is het op grond van internationale onderzoeksgegevens, en ervaringen in het land wel duidelijk dat er sprake kan zijn van allerlei gezondheidsklachten: longklachten zoals bronchitis en longontsteking, eczeem en oogirritaties.

Voorts is het gevaar van de ontwikkeling van gevaarlijke griepvirussen zeker niet denkbeeldig. Ook de als gevolg van het antibioticagebruik florerende MRSA-bacterie levert gevaar op. Uit onderzoek is gebleken dat tussen de 70% en de 90% van de veehoudende bedrijven besmet zijn met de MRSA-bacterie, overigens ook veel boeren zelf zijn besmet.

We verwijzen u ook naar het rapport van de Gezondheidsraad aan de minister van Volksgezondheid over de gezondheidsrisico's rond veestallen van d. 30-11-2012.

Gezien de gezondheidsrisico's worden grotere afstanden tussen de veestallen en bewoners aanbevolen. Het RIVM, maar ook de huidige staatssecretaris mevr. Dijkema, adviseren daarom om bij dergelijke plannen niet alleen middels een MER-rapportage de milieueffecten te bekijken, maar ook een Gezondheidseffectenrapportage te vereisen.

In de MER is wel rekening gehouden met Kampershoek 1.0 maar niet met Kampershoek 2.0. Terwijl Kampershoek 2.0 gelegen is op nog geen 500 m afstand. Kampershoek 2.0 is volgens het Bestemmingsplan vooral bestemd voor logistieke bedrijven.

Gezien de gezondheidsrisico's zijn veeteeltbedrijven niet verenigbaar met bedrijven in de levensmiddelen- en voedingsbranche.

De fijnstofnorm wordt per 1 jan. 2015 aangescherpt. Gezien de proceduretijd en gezien de datum van in gebruikstelling van de stallen moet nu al geanticipeerd worden op deze nieuwe norm van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Immers de norm van de Wereld Gezondheidsorganisatie is $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Belangrijk is de toename van het risico-sterfte door fijnstof met 7% per stijging van $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (ANP 09-12-2013). Daarbij is Nederweert nog een van de plaatsen met de meeste fijnstof in Nederland.

Volgens een rapport van Arcades is de veehouderij in Nederweert tussen 2010-2012 met 20%

toegenomen met een vergunde geuremissie-stijging van 8% en een toename van het fijnstof met 11%. Dit terwijl minimaal een stand-still noodzakelijk is.

In de Wet Publieke Gezondheid van 1 dec. 2008 is vastgelegd dat het bevoegd gezag de taak heeft om gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen te bewaken

Is de gemeente zich bewust van de gezondheidsrisico die megastallen met zich meebrengen en is de gemeente voornemens om naast een MER-rapport ook een gezondheidseffectenrapport te vereisen bij de aanvraag voor deze stallen?

Wat zijn de gevolgen voor Kampershoek 2.0.? Deze gevolgen zijn niet beschreven in het MER en dienen aanvullend nog te worden gepubliceerd.

3) De stank zal als gevolg van deze uitbreiding (met) tot 4600 varkens fors toenemen. Onderzoek in Nederweert heeft aangetoond dat ruim 20% van de bevolking nu al last heeft van stank als gevolg van de grote dierdichtheid (lees grote hoeveelheid megastallen) in deze regio. In de rapportage wordt op blad 8 in relatie tot de (geur)hinder gesproken over 2 km. tot Nederweert, terwijl op blad 33 sprake is van 1 km. en verder op blad 48 is sprake van 1,2 km. Uitgegaan moet worden van 1,2 km (de kwestie te onduidelijk en onzorgvuldig voorgesteld omdat de werkelijke afstand amper 1250 meter is). Omwonenden, tot op enkele honderden meters afstand zullen hier dagelijks last van ondervinden, maar afhankelijk van de windrichting zullen ook de bewoners van Laar, Weert en Nederweert de geurhinder ondervinden. Geurhinder veroorzaakt volgens de Gezondheidsraad niet alleen een onaangename leefsituatie, maar brengt ook gezondheidsklachten met zich mee: slapeloosheid, misselijkheid, psychische klachten en migraine zijn daar voorbeelden van. GGD Nederland adviseert om altijd tenminste 2 km afstand tot woonkernen te houden! Daarnaast adviseert de GGD om na 6 maanden te verifiëren middels metingen of de uitstootwaarden die via computermodellen zijn verkregen, met de werkelijke praktijk stroken.

Volgens de Gezondheidsraad moet er maatwerk geleverd worden. Dit is zeker hier het geval. Het bedrijf ligt tegen de A2 en daarmee ook tegen de grens van de gemeente Nederweert. Het bedrijf valt binnen de streek van 1500 m waar de geurnorm in Nederweert van maximaal 10 OU/m³ van kracht is (zie MER blad 49 en 51) terwijl nu uitgegaan wordt van de (verouderde) norm van 13 OU/m³ van Weert uit 2008. De meest recente norm van 2013, dat recht doet aan de omwonenden, dient gerespecteerd te worden.

Waarom is er geen overleg gevoerd met de gemeente Nederweert? Indien dit gevoerd was dan was op voorhand al uitgegaan van de norm die Nederweert hanteert.

Wat gaat de gemeente doen om de geurhinder te voorkomen.? Is de gemeente voornemens metingen te verrichten indien zij hier vergunning zou gaan verlenen?

Indien de norm wordt overschreden, wordt dan handhavend opgetreden door de bevoegde instanties?

4) Omwonenden van dit soort stallen klagen voortdurend over grote vliegenoverlast. Buiten zitten in de zomer, of er eten, wordt als onaangenaam ervaren en bovendien is het ongezond daar de vliegen allerlei ziekten kunnen verspreiden. Dit is een aanmerkelijke inperking van het woongenot. Luchtwassers kunnen dit niet voorkomen. Daarnaast is het bekend dat luchtwassers i.v.m. het hoge energieverbruik nogal eens worden uitgezet.

Uit een Brabants onderzoek uit 2011 is gebleken dat maar 40% van de luchtwassers functioneerden. Dus controle op afstand is met de moderne technieken een vereiste. Uit de MER reportage blijkt (blad 35) ook het niet gebruiken van de luchtwassers op de huidige locatie; 'De huidige stallen zijn meestal niet aangesloten op de biologische luchtwassers (70% van de nu in bedrijf zijnde stallen) waarbij de traditionele huisvestingssystemen aan te wijzen zijn als 'illegale activiteit'.

Is de Gemeente bereid om een strikt handhavingsbeleid te hanteren en b.v. te zorgen dat omwonenden ook in het weekend na melding van overlast kunnen rekenen op directe handhaving?

5) Uit onderzoek van de universiteiten van Wageningen en Maastricht blijkt dat 40% van de mest in Zuidoost Nederland illegaal wordt verwerkt, waardoor de gezondheidsrisico's niet beheersbaar zijn.

Is de gemeente, gewaarschuwd door het bovengenoemd onderzoek, ook van mening dat er teveel gezondheidsrisico's kunnen zijn?

Houdt zij rekening met een beperktere vergunningverlening aan de aanvrager om de gezondheidsrisico's beheersbaar te houden?

Is de gemeente bovendien van plan in het vervolg bij elke vergunningverlening rekening te houden met deze 40 % illegale mestverwerking?

6) De Tweede Kamer heeft begin april 2014 gekozen voor het behoud van de dierrechten, waarmee grenzen worden gesteld aan het aantal varkens en kippen die we in Nederland mogen houden.

Hoe gaat de gemeente Weert om met bovenstaand gegeven?

Indien ja, op welke manier gaat u dit dan vorm geven?

Indien nee, met welke argumenten onderbouwt u dan het gestelde van een hogere overheidinstantie om dit te weigeren?

C Planschade/ toerisme

1) Indien de gemeente uiteindelijk hier vergunning zou verlenen, zal de waarde van de huizen van omwonenden fors dalen. Ervaringen elders leren dat dat tot wel 20% kan zijn. Het is een planschade die omwonenden niet konden voorzien, immers de wijziging van dit bestemmingsplan was niet voordehand liggend! Ook de gemeente kan planschade ondervinden bij Kampershoek 2.0

Behoort het opnemen van een planschadeclausule in goedkeuringen voor dit soort bedrijven tot het beleid van de gemeente en kunnen omwonenden rekenen op een eerlijke procedure, zodat zij niet zelf voor de schade opdraaien?

2) Het platteland verrommelt en wordt steeds onaantrekkelijker, onaangener en ongezonder als gevolg van de groei van het aantal megastallen.

Vrijwel alle gemeenten in deze regio, willen het toerisme bevorderen, maar de toeristische waarde wordt door de vestiging van megastallen in de wijde omgeving zeker niet verbeterd. De vestiging van dergelijke bedrijven brengt dan ook schade toe aan bedrijven die van toerisme moeten bestaan.

Vindt de gemeente agrarische bedrijven belangrijker dan andere soort bedrijven?

Samenvattend:

Wij zijn van mening dat een bestemmingsplanwijziging om het mogelijk te maken dat hier een grote vee-fabriek wordt gevestigd, niet gewenst is en een bedreiging vormt voor de gezondheid, veiligheid, het leefmilieu en het woongenot van burgers.

Wij verzoeken u om onze vragen te beantwoorden, en ons tijdig op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen.

In afwachting van uw reactie, enz.